

#89



COMPLETE

Collector: Nano Consult - Non-Industry (Web Link)  
 Started:  
 Last Modified:  
 Time Spent:  
 IP Address:

PAGE 2: Section I - Identification

**Q1: Please provide the following details (\*compulsory):**

Your name:	Sarah DUBERNET
Name of organisation* (if applicable):	no organisation
Town/City:	France
Country*:	marseille
E-mail address:	

<b>Q2: Please indicate if you are responding to this questionnaire on behalf of/as:</b>	a) an individual
---	------------------

<b>Q3: Received contributions may be published on the Commission's website, with the identity of the contributor. Please state your preference with regard to the publication of your contribution:</b>	My contribution may be published under the name indicated
---	---

<b>Q4: We might need to contact you to clarify some of your answers. Please state your preference below:</b>	I am available to be contacted
--	--------------------------------

PAGE 3: Section III – Problem definition and objectives

**Q5: Please rate the importance of the following objectives on a scale between 1 (not important at all) and 5 (very important).**

a) Provide decision makers, regulatory authorities and professional users with information that allows for an appropriate response to health or environmental risks of nanomaterials	5
b) Provide consumers with relevant information on products containing nanomaterials on the market	5
c) Maintain competitiveness and innovation of businesses bringing nanomaterials or products containing nanomaterials to the market (including SMEs)	1
d) Ensure consumer trust in products containing nanomaterials	1
e) Ensure the availability of relevant information on the presence of nanomaterials or products containing nanomaterials on the market	5
f) Ensure the proportionality of the information requirements and the associated costs and administrative burden.	3
g) Protect confidential business information	1

**Q6: To what degree (from 1 - not at all to 5 - fully) does the current legislative framework (including the REACH and CLP Regulations and product-specific legislation) and the currently available databases (including the JRC web platform, see [http://ihcp.jrc.ec.europa.eu/our\\_databases/web-platform-on-nanomaterials](http://ihcp.jrc.ec.europa.eu/our_databases/web-platform-on-nanomaterials)) meet the following objectives?**

a) Provide decision makers, regulatory authorities and professional users with information that allows for an appropriate response to health or environmental risks of nanomaterials	1
b) Provide consumers with relevant information on products containing nanomaterials on the market	1
c) Maintain competitiveness and innovation of businesses bringing nanomaterials or products containing nanomaterials to the market (including SMEs)	5
d) Ensure consumer trust in products containing nanomaterials	4
e) Ensure the availability of relevant information on the presence of nanomaterials or products containing nanomaterials on the market	5
f) Ensure the proportionality of the information requirements and the associated costs and administrative burden.	2
g) Protect confidential business information	5

**Q7: To what extent do you agree with the following statements from 1 (strongly disagree) to 5 (strongly agree):**

- |   |   |
|---|---|
| a) The current level of available information on the presence of nanomaterials and products containing nanomaterials on the market is insufficient for an adequate response to health and environmental risks | 5 |
| b) The current level of available information on the presence of nanomaterials and products containing nanomaterials on the market is insufficient for informed consumer choice                               | 5 |
| c) The current level of available information on the presence of nanomaterials and products containing nanomaterials on the market is detrimental to consumer trust   | 2 |
| d) The available information on the presence of nanomaterials and products containing nanomaterials on the market is presented in an incoherent or ineffective way  | 5 |
| e) The establishment of national registries and notification schemes causes market fragmentation and hampers trade within the internal market   | 5 |

Please provide additional comments

A la question e) j'ajoute que je suis pour le fait d'entraver le « marché » dans la mesure où celui-ci occupe actuellement une place de choix dans la décision politique, au détriment de la prise en compte des intérêts citoyens. Et pour toutes celles qui questionnent la confiance des citoyens, je précise qu'il me semblerait plus pertinent de demander : "est-que les citoyens peuvent avoir confiance en l'organe politique pour gérer ce genre de problème ?

**Q8: With regard to health and environmental hazards and risks of specific nanomaterials/types of nanomaterials, please tick the relevant boxes:**

I am aware of health and/or environmental hazards of specific nanomaterials/types of nanomaterials

,

I am not aware of any classified nanomaterials,

I am not aware of any DNELs/PNECs/OELs set for specific nanomaterials/types of nanomaterials

,

I am aware of significant exposure of workers/users/consumers to specific nanomaterials/types of nanomaterials

,

Please explain your responses (if any, please report the nanomaterials, the health and/or environmental hazards, any relevant classification, any DNELs/PNECs/OELs, any exposure and in which condition):

La toxicologie a mis en évidence le fait que les « valeurs limites d'exposition » émanaient de demandes politiques, afin de légiférer sans trop de contrainte industrielle, mais ces données sont d'une part très complexes à déterminer (il faut tester toutes les doses) et d'autre part, elles n'ont aucune pertinence scientifiques dès lors que l'on évalue la cancérogénèse et l'immunotoxicité pour lesquelles il n'y a pas de valeurs limites précises. Ces notions déjà peu comprises en toxicologie classique sont d'autant plus complexes à évaluer en nanotoxicité... D'autant que la recherche publique française n'embauche plus de toxicologues et que l'épidémiologie, seule possibilité de comprendre réellement les problématiques sanitaires et environnementales, se privatise dangereusement et s'appuie sur des statistiques parfois aberrantes...

**Q9: With regard to the past and current use of nanomaterials (tick the relevant box):**

I am aware of health and/or environmental incidents which have occurred

,

Please explain (if any, please report the events and any scientific publication):

Assez peu de cas concrets ont été rapporté à ce jour, rien n'étant mis en place pour que cela en soit autrement (formations des soignants et médecins du travail, équipements et moyens humains pour faire de la recherche de terrain – et non « translationnelle » - transparence des données industrielles, etc.) On a soulevé : le cas d'un patient ayant développé un début d'argyrisme à 6 jours d'un traitement de brûlure sévère sur une jambe par Acticoat®, pansement aux nanoparticules d'argent. Ce cas met surtout en évidence la spécificité des nanoparticules d'argent par rapport aux ions seuls. Or, à l'heure actuelle, rien n'oblige les industriels à mentionner l'état nanoparticulaire ou non dans les médicaments et dispositifs médicaux. On parle plus de nanotechnologies appliquées à la santé dans les médias grands publics (et toujours avec moult superlatifs prometteurs) que dans le milieu

capitaine promoteur, que dans le milieu médical. Personne n'est donc en mesure de donner un avis éclairé sur la question et les industriels sont tranquilles depuis déjà au moins 10 ans et encore pour longtemps ! Autre cas : celui des travailleuses chinoises exposées à de fortes doses de nanoparticules de polyacrylate (les travailleurs français n'étant pas beaucoup plus protégés). On sait aussi que les nanoparticules d'aluminium utilisés en adjuvants vaccinaux ont provoqué des myofascites à macrophage chez certaines personnes et qu'un essai clinique de valves cardiaques avec un revêtement de nanoargent a dû être interrompu après trop de problèmes de fuites de valves et de thrombus (étude citée par l'Afssaps dans leur rapport sur les dispositifs médicaux), ce dernier phénomène ayant été mit en évidence par des études in vitro sur les revêtements de nanoargent et leurs effets au contact du sang (ce qui n'empêche personne d'en mettre partout dans les dispositifs médicaux et de continuer à dire que ça va être génial...). La plupart des données viennent de la nanotoxicologie et de très nombreuses études montrent le potentiel cancérigène de nombreuses nanoparticules, notamment en comparaison de leurs homologues massifs pour ce qui est des métaux lourds. Le potentiel cancérigène des nanotubes de carbones a lui aussi été mit en évidence, tandis que l'on n'évoque jamais les sphères des nanobiotech (biologie de synthèse, frontière entre vivant et inerte, etc) et nanoélectronique (procédés de surveillance incorporés dans divers dispositifs implantables et dans les objets du quotidien, multiplication des ondes, etc). Enfin, du côté environnemental : il y a un consensus scientifique qui s'accorde sur une très forte probabilité de résistances bactériennes du fait de l'utilisation massive de nanoparticules notamment d'argent dans différents produits de la vie quotidienne (torchons et autres textiles, biberons, dentifrice, sprays, détergents, etc). De nombreuses études ont montré différentes toxicités de nanoparticules métalliques sur les plantes, les micro-organismes, les poissons, etc. Ce qui revient régulièrement est leurs caractéristiques de forte réactivité, de biopersistance (elles peuvent se loger dans différentes cellules et y rester) et leur instabilité qui ne permet pas de prédire ce qu'elles deviennent à long terme (les discours de maîtrise type « safe by design » sont absurdes aux vues de la façon dont les nanotechnologies se développent...). Par ailleurs, des études ont mis en évidence les capacités de dispersion environnementale, par exemple des nanoparticules dans les pesticides, ainsi qu'une transmission de nanoparticules métalliques de la mère au petit (chez des poissons et des rats). Il y aurait encore beaucoup de choses à en dire mais bon...

**Q10: The establishment of an EU nanomaterial registry (tick the relevant box):**

Would not significantly contribute to reducing the health and/or environmental risks related to the use of nanomaterials

If appropriate, please explain further:  
 S'il se contente d'être un simple registre dont les données sont précieusement stockées sous le sceau du « secret défense/ industriel/ commercial », accessible à une minorité de personnes qui n'en feront rien... Si l'on veut réduire les risques sanitaires et environnementaux, il faut produire moins, moins vite, mieux et des produits plus durables et dont les procédés et matériaux de fabrication ne posent pas de problème sanitaire et écologique grave de la confection au rejet. Autrement dit, on ne fait pas la politique actuelle....

PAGE 5: Section V – Consumer trust

**Q11: In case information on the presence of nanomaterials in specific products were made available, what impact do you think this would have on consumers? (Please tick all that would apply)**

Please explain:  
 Je ne sais pas : cela dépend du type de produit, du type d'acheteur et du message de com qui va avec, comme pour tout...

**Q12: Do you believe that the public availability of information on the presence of nanomaterials in products would be likely to...(choose one of the following answers)**

Comments:  
 Je ne sais pas et me préoccupe plus des stigmates du vivant que de ceux du marché...

PAGE 6: Section VI - Innovation and competitiveness

**Q13: With regard to innovation, do you believe that information on nanomaterials and products containing nanomaterials that could be gathered in a nanomaterial registry would...(choose one of the following answers)**

Comments:  
 Si l'« innovation » consiste à mettre tout et n'importe quoi sur le marché, pourvu que cela soit nouveau et créé du besoin... alors je serais favorable à une entrave, mais je doute que le registre seul y parvienne.

**Q14: With regard to competitiveness of EU companies manufacturing nanomaterials or products containing nanomaterials, do you believe that information on nanomaterials and products containing nanomaterials that could be gathered in a nanomaterial registry would...(tick all that apply)**

Please explain  
 Encore une fois, la compétitivité des entreprises m'importe peu. Je suppose que ce serait plus contraignant, surtout pour les PME et PMI, mais je doute que cela suffise à contrôler ce qui sera mit sur le marché donc la contrainte reste relative. Les contraintes de « paperasserie » sont non seulement inefficaces en matière de frein au développement mais elles ont aussi pour particularité de désavantager beaucoup trop les petits par rapport aux gros qui, eux, ont leurs budgets loi/règlementation/normalisation/études d'impact/système d'assurance/dédommagement des victimes, etc...

PAGE 7: Section VIII – Possible options and exemptions

**Q15: What would be the added value of a notification per use (i.e. for each mixture/article) compared to a notification per substance? – Please consider the usefulness of the information for public authorities, downstream user companies, workers and consumers.**

Cela permettrait d’avoir une visibilité sur le produit fini et l’exposition possible des consommateurs, pourvu que l’on exploite les données qui seront recueillies. Cela n’apportera en outre aucune donnée toxicologique ou épidémiologique, soit les plus importantes.

**Q16: Which actors along the supply chain should be subject to notification requirements? (tick all that apply):**

- a) Manufacturers of nanomaterials,
- b) Importers of nanomaterials,
- c) Downstream users (e.g. re-formulators, manufacturers of products containing nanomaterials)
- ,
- d) Distributors to professional users (e.g. wholesalers)
- ,
- e) Distributors to consumers (e.g. retailers)

**Q17: The following should be subject to notification requirements (tick all that apply):**

- a) Substances,
- b) Mixtures containing nanomaterials,
- c) Articles with intended release of nanomaterials
- ,
- d) Articles containing nanomaterials without intended release

**Q18: Is there a need to exempt certain types of nanomaterials?**

No, all kinds of nanomaterials should be subject to notification obligations

**Q19: Is there a need to exempt certain uses of nanomaterials?**

No, all uses of nanomaterials should be subject to notification obligations

**Q20: If a Nanomaterials Observatory is established instead of an EU-wide registry, what type of information should be collected? (please tick all that apply)**

- a) Information from existing notification systems,
- b) Information from market studies on nanomaterials and products containing nanomaterials
- ,
- c) Information on the use of nanomaterials across Europe
- ,
- d) Information concerning products containing nanomaterials
- ,
- e) Information on the hazards and risks of nanomaterials
- ,
- f) Other (please explain):  
Pour que les citoyens puissent se faire réellement un avis, il faudrait leur mettre à disposition un état des lieux des connaissances toxicologiques concernant les nanomatériaux mentionnés, ainsi qu'un répertoire épidémiologique solide qui n'existe pas actuellement. Encore faudrait-il pour cela faire du nettoyage en matière de conflits d'intérêt dans l'expertise scientifico-politique.

**Q21: How should the information in a Nanomaterials Observatory be presented in order to reach the consumers, workers and authorities?**

Dans l'idéal par type de substance, type de produits commercialisés et état des lieux exhaustif des connaissances en matière de toxicologie, dans la langue maternelle et explicité de façon claire pour le grand public.

## PAGE 9: Section X - Potential use and benefits of a nanomaterial registry

**Q22: In what ways could the information on nanomaterials from registries be potentially useful (tick all that apply):**

- a) Risk assessment and/or risk management,
- b) Enforcement of worker protection,
- c) Promotion of safe use of nanomaterials in products
- ,
- d) Development of strategies to ensure the safe use of nanomaterials
- ,
- e) Informed purchasing decisions by consumers,
- f) General education of the public,
- g) Other purposes (please specify)  
Le registre seul ne suffira pas à tout cela...



**Q23: Please give a justification for your views (presented in the previous question) and describe which data would be necessary to allow the desired use (e.g. would information on substances alone be enough for informed consumer purchase decisions, or would this require information for each concerned product):**

Il faudrait d'abord disposer des informations complètes sur les substances, les produits finis et leur toxicologie complète ce qui n'arrivera jamais... Tant qu'il n'y aura d'une part aucune loi vraiment contraignante, d'autre part aucun moyen de la faire appliquer et enfin, un tel engouement politique, financier et industriel vers les NBIC... tout ce qui se mettra en place sera inefficace!

**Q24: What would be the added value of a European nanomaterial registry beyond the current framework of chemicals legislation, including REACH registration?**

Actuellement, REACH encourage le virage « nano » de nombreuses entreprises puisqu'il s'agit d'une réglementation contraignante qui impose d'utiliser des substances non CMR. Comme les nanos ne sont pas classées CMR et que par ailleurs tout est fait politiquement pour qu'elles se développent...

Un registre européen tel que présenté ici ne changerait rien à cela. Encore une fois, sans la loi... Pourquoi est-ce que ça paraît si évident à tout le monde quand un schizophrène – qui pourtant, lui, n'a pas accès à la loi - tue quelqu'un et si peu dès lors que ce sont des entreprises ?

**Q25: Please provide any other comments that you would like to share regarding transparency measures for nanomaterials on the market.**

La présente concertation est en elle-même aberrante pour qui étudie les enjeux des nanotechnologies. Tout est mis en place depuis une dizaine d'années politiquement (et avant cela industriellement) pour que les nanotechnologies se développent à grande vitesse et donc, avec le moins de contraintes possibles. Je ne sais si un registre permettrait de donner aux citoyens une certaine illusion de transparence, mais je sais, depuis que je vais moi-même chercher l'information, que la transparence ne veut rien dire dans un monde technique devenu si complexe que les décideurs eux-mêmes sont bien incapables de penser leurs décisions...